

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	CESAR AUGUSTO LLANOS HERNÁNDEZ
DEMANDADO	TRANSALIADOS S.A.S.
RADICADO	05001-31-05-007-2019-00562-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Apelación auto, oportunidad para reformar la demanda.
DECISIÓN	Revoca auto

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora JACQUELINE MAYA OBANDO, quien actúa en calidad de curadora general del señor CESAR AUGUSTO LLANOS HERNÁNDEZ, contra la sociedad TRANSALIADOS S.A.S.

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 007, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

El señor CESAR AUGUSTO LLANOS HERNÁNDEZ demandó a la sociedad TRANSALIADOS S.A.S. solicitando SE DECLARE la existencia de un

contrato de trabajo a término fijo inferior a un año, entre el 25 de septiembre de 2015 y el 13 de septiembre de 2016, fecha en que se dio por terminado el vínculo laboral de manera unilateral y sin justa causa encontrándose el trabajador en situación de discapacidad, sin la autorización del Ministerio de Trabajo, y en vigencia la cuarta prórroga de contrato de trabajo.

En consecuencia, pide que se ordene el reintegro con el pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes a seguridad sociales dejados de percibir durante el periodo en que este cesante, también se reclama la indemnización de 180 días a la que alude el art. 26 de la Ley 361 de 1997, la restitución de los aportes pensionales que el actor debió realizar por su propia cuenta entre los meses de noviembre de 2016 y marzo de 2018, la indexación de las condenas, intereses moratorios, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en el plenario y las costas procesales.

Y como pretensión subsidiaria a la de reintegro, solicita se condene a la sociedad accionada al pago de los anteriores conceptos, causados desde la fecha en que se produjo el despido y la fecha en que el Ministerio de Trabajo emita la autorización para despedir al demandante.

Dicha demanda fue admitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante proveído del 10 de diciembre de 2019, quedando la notificación de su auto admisorio a cargo de la parte demandante.

La sociedad accionada a través de su apoderado judicial dio respuesta al libelo introductorio el día 13 de enero de 2021 según se advierte en el archivo PDF N° 03, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones formulados, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA A FAVOR DE LA ACCIONANTE; INEXISTENCIA DE ILEGALIDAD O INEFICACIA DE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE DE LA ACCIONADA Y AUSENCIA DE CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO; AUSENCIA DE CAUSA PARA PEDIR; Y FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO”*

Mediante auto interlocutorio del 26 de marzo de 2021 (archivo PDF 04) el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, declaró la ocurrencia de una notificación por conducta concluyente de la accionada TRANSALIADOS S.A.S., en los términos del art. 301 del Código General del Proceso, no obstante, en el mismo provisto decidió inadmitir la contestación, al estimar no satisfechos los requisitos del art. 31 del CPTSS, otorgando un plazo de 5 días para subsanar las deficiencias, relacionadas con las pruebas anunciadas en la contestación y las realmente aportadas, e igualmente para que aportara la dirección donde pueda ser localizado el señor ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ, en aras de resolver la excepción de falta de integración del contradictorio, y finalmente se requirió a la pasiva para que allegue el plenario los correos electrónicos de la testigo referenciada y del representante legal de la empresa, en razón de las estipulaciones realizadas por el Decreto 806 del 2020.

Estas exigencias fueron subsanadas por el apoderado judicial de la sociedad TRANSALIADOS S.A.S., mediante memorial enviado por correo electrónico el día 16 de abril de 2021 (archivo PDF 05), y fue por ello que el 19 de abril de 2021, la juez de primer grado admitió la contestación a la demanda, y dispuso la vinculación en calidad de Litis consorcio necesario al señor ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ (propietario del vehículo automotor).

Luego, mediante escrito del 29 de abril de 2021 (archivo PDF 07 y 08) enviado al correo electrónico del despacho el mismo día, el apoderado judicial de la parte demandante, presentó escrito de reforma a la demanda, modificando hechos, pretensiones y partes, frente a esto último se solicitó incluir dentro de la parte demandante a los señores CAMILO y ESTEBAN GÓMEZ MAYA, quienes actúan en calidad de hijos en común de los señores JACQUELINE MAYA OBANDO (curadora general) y CESAR AUGUSTO LLANOS HERNÁNDEZ (trabajador - interdicto mental), en contra de la sociedad TRANSALIADOS S.A.S., y de forma solidaria contra el señor ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ.

## **II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

La A Quo mediante auto del 21 de noviembre de 2022 (archivo PDF 20), decidió rechazar el escrito de reforma a la demanda, al considerarlo extemporáneo en los términos del art. 28 del CPTSS.

Como fundamento de su decisión, manifestó la juez de primer grado que el escrito de contestación fue subsanado mediante memorial del 16 de abril de 2021, y el auto que admitió la réplica data del 19 de abril de 2021, así, incluso, si se fuere a tener esta última fecha como la inicial para contabilizar el término a efectos de reformar la demanda, los 5 días siguientes vencían el día 26 de abril de 2021.

### **III. RECURSO DE APELACIÓN**

La anterior decisión fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por el apoderado judicial de la parte demandante quien discrepa de los argumentos de la a quo, pues estima que en el presente caso existen dos momentos diferentes en los cuales se ha venido integrando la parte demandada, el primero tuvo ocurrencia con la presentación de la demanda momento en el cual se vinculó como parte pasiva de la acción a la sociedad TRANSALIADOS S.A.S. con la cual se surtió el trámite de notificación en virtud del cual se dio la correspondiente contestación y fue precisamente a raíz de esta actuación que el despacho de manera oficiosa decidió vincular como litisconsorte necesario al señor ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ, configurando éste el segundo momento de conformación de la parte demandada, si se tiene en cuenta lo señalado en el artículo 61 del CGP en el sentido de que los litisconsortes necesarios entran a hacer parte del proceso a título de demandantes o demandados. En este orden de ideas, ha de señalarse que el señor ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ a la fecha no ha sido notificado de la demanda y no se le ha entregado el correspondiente libelo introductorio según el artículo 74 del CGP, por tanto, con esta persona natural aún no se ha trabado la litis y, por ende, no le ha iniciado a correr el traslado de la demanda para su respectiva contestación; que, por tanto, el término para reformar la demanda aún no ha fenecido si se parte de la base que cuando son varios los demandados, el mismo empieza a correr una vez vengzan los 10 días concedidos al último demandado notificado.

Por último, solo en gracia de discusión para efectos de definir a partir de qué momento se inicia con el traslado que tiene la parte demandada para dar contestación a la demanda cuando son varios los demandados, indica que la máxima instancia de la jurisdicción ordinaria ha señalado que el término del traslado solo empieza a correr una vez se hace la notificación a todos los

demandados, lo cual, en los términos antes planteados no ha ocurrido con el litisconsorte necesario ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ por tanto el escrito de reforma a la demanda fue presentado dentro de los términos de ley.

Con fundamento en lo anterior solicita reponer el auto controvertido y en su lugar proferir una nueva providencia en virtud de la cual se admita la reforma a la demanda y en caso de no reponer la decisión se solicita conceder el recurso de apelación para ante el superior jerárquico, para que en segunda instancia se defina la inconformidad.

Mediante auto del 1° de diciembre de 2022 (archivo PDF N° 22), la juez de primer grado no accedió a la reposición solicitada, y en su lugar concedió el recurso de alzada ante este Tribunal de Distrito Judicial.

### **Alegatos de conclusión**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de la parte demandante Dr. JOSÉ ALBEIRO AGUIRRE CASTAÑO, insiste en la presentación oportuna del escrito de reforma a la demanda, y solicita la aplicación del art. 74 del Código General del Proceso, pues considera que al existir un demandado frente al cual aún no se ha trabado la litis, la parte pasiva está en oportunidad para reformar la demanda.

### **IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**Naturaleza jurídica de la pretensión. –Reforma a la demanda, oportunidad procesal.**

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que la providencia de fecha 5 de febrero de 2021, decidió negar por extemporaneidad la reforma a la demanda inicial.

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

*1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*

*(...)”*

### **De la reforma de la demanda.**

La reforma de la demanda en materia laboral tiene regulación propia en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, según el cual:

*“la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso”.*

Esta posibilidad **que por una sola vez otorga el legislador**, se concreta en la necesidad de definir desde el inicio de la litis el asunto en conflicto, a fin de que la resolución pueda adoptarse como si hubiera ocurrido en el momento mismo de la interposición de la demanda, de suerte que los cambios ocurridos en el interregno, y el transcurso del tiempo no interfieran en la decisión.

Y es que este tipo de modificaciones en la litis, hacen posible su definición y redundan en la eficacia de la misma, aunque su inalterabilidad se aminore, siempre que la ley prevea mecanismos que conserven el equilibrio procesal y aseguren debidamente los principios de audiencia y contradicción.

Esta reforma, consiste en modificar partes de la demanda como hechos, pretensiones, pruebas, argumentaciones, etc., e, igualmente, puede ser aprovechada para integrar la litis tanto por activa como por pasiva.

El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda.

### **CASO CONCRETO**

En el presente asunto considera la Sala que, si bien la parte demandante presentó anticipadamente escrito de reforma a la demanda sin siquiera haber

operado la notificación al otro integrante de la pasiva, esto es, el señor ALBERTO LEON CARDONA FLOREZ, quien fue vinculado oficiosamente en calidad de litis consorte necesario por pasiva mediante auto del 19 de abril de 2021, tal escrito no puede entenderse extemporáneo.

Lo anterior, toda vez que el derecho a reformar la demanda no puede ser coartado a la parte demandante haciendo uso de un excesivo ritualismo procesal manifiesto, en el entendimiento que dio la a quo al contenido del el art. 28 del CPTSS modificado por el art. 15 de la Ley 712 de 2001 en el presente caso, pues al faltar una parte por notificar, y por consiguiente estar pendiente el vencimiento de un término de traslado frente a la demanda inicial, es evidente que en el *sub lite* se encuentra aún latente esa oportunidad procesal de reformar la demanda por una sola vez.

Ello significa que, el escrito de reforma a la demanda presentado por la parte demandante en forma anticipada, no puede considerarse como extemporáneo en sí mismo considerado y que esto de lugar a que la misma se rechace, con las consecuencias jurídicas que esto implica, pues, como se anotó, no ha vencido la oportunidad para presentar la misma. En ese orden de ideas, en virtud del principio de economía procesal, que consiste, principalmente, en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia, era deber del operador jurídico diferir la resolución de la solicitud de reforma a la demanda hasta tanto se encuentre vencido el término del traslado al litisconsorte necesario por pasiva ALBERTO LEÓN CARDONA FLÓREZ, máxime que esta reforma no compromete de manera alguna el derecho contradicción y defensa que la asiste a la parte contraria, pues esta última, al igual que el demandado que ya se notificó y contestó la demanda, tendrán la eventual oportunidad de replicar este nuevo escrito en caso de ser aceptado por el funcionario judicial de primer grado, garantizando su derecho de contradicción y defensa como manifestación del derecho fundamental al debido proceso.

Así las cosas, y para no incurrir la Sala en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, es decir, aquel que se presenta cuando el funcionario judicial, por un apego extremo y una aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos,

derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial, se hace necesario moderar la oportunidad de reformar la demanda, permitiéndole a la activa la reformulación del libelo genitor por una sola vez, así fuere de manera anticipada.

Siendo este el entendimiento dado a la problemática por parte de la jurisprudencia constitucional, como puede verse en la sentencia SU-061 de 2018:

*“...El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto puede entenderse, en términos generales, como el apego estricto a las reglas procesales que obstaculizan la materialización de los derechos sustanciales, la búsqueda de la verdad y la adopción de decisiones judiciales justas. En otras palabras, por la ciega obediencia al derecho procesal, el funcionario judicial abandona su rol como garante de la normatividad sustancial, para adoptar decisiones desproporcionadas y manifiestamente incompatibles con el ordenamiento jurídico. Bajo este supuesto, la validez de la decisión adoptada judicialmente no solo se determina por el cumplimiento estricto de las reglas procesales, sino que además depende de la protección de los derechos sustanciales. Por ello, ha sostenido la Corte, el sistema procesal moderno no puede utilizarse como una razón válida para negar la satisfacción de tales prerrogativas, en la medida que la existencia de las reglas procesales se justifica a partir del contenido material que propenden...”*

Teniendo en cuenta lo anterior, lo cual es un desarrollo del principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal al que alude art. 228 de la Constitución Política, la Sala revocará el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, para en su lugar declarar oportuno el escrito de reforma a la demanda presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, al cual deberá resolverse una vez se surta el término de traslado frente al litisconsorte necesario por pasiva.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la prosperidad del recurso de apelación formulado, no habrá lugar a imponer costas procesales en esta instancia, según lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso.

## **V - DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**



**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, para en su lugar **DECLARAR** oportuno el escrito de reforma a la demanda presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, solicitud que deberá resolverse una vez se surta el término de traslado frente al litisconsorte necesario por pasiva, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin Costas en esta instancia.

Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del expediente al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **027 del 17 de febrero de 2023.**

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.